

Zápis ze 3. jednání Pracovní skupiny Venkov

Název	3. jednání Pracovní skupiny Venkov
Datum	15. 9. 2016, 9:30 - 12:00
Místo	zasedací místnost č. 2045, Krajský úřad
Účastníci	viz prezenční listina
Přílohy zápisu	prezenční listina

Bod č. 1 - Úvod

Předseda Mgr. Sedláček přivítal členy pracovní skupiny a navrhl zahájit jednání podněty Mgr. Polákové o problematice investičních akcích na pozemcích, které jsou ve správě KSÚS.

Bod č. 2 – Přístup Středočeského kraje coby vlastníka komunikací 2. a 3. třídy ve správě KSÚS

Mgr. Poláková nastínila tři základní body této problematiky v případě, že obec, která buduje na své náklady či s použitím dotace veřejnou infrastrukturu a ukládá sítě do komunikace ve správě KSÚS:

1. obec musí zaplatit KSÚS náhradu za omezení užívání silnice
2. obec musí zaplatit KSÚS poplatek za zřízení věcného břemene (uložení sítí)
3. po uložení sítě musí obec na své náklady vybudovat povrch komunikace buď v šíři jednoho celého jízdního pruhu, často v šíři obou pruhů. Dotace tyto náklady nepokrývají, umožňují pouze obnovu povrchu v šíři výkopu. Obce toto hradí ze svého rozpočtu a berou si úvěry. Opravují tak komunikace za KSÚS.

K bodu 3. podotknul Mgr. Sedláček, že na nedávném setkání hejtmána se starosty obcí v ORP Mladá Boleslav a Mnichovo Hradiště bylo ze strany kraje přislíbeno, že pokud obec spraví jeden jízdní pruh, tak kraj bude financovat opravu druhého pruhu.

Ing. Michalík navrhuje, aby kraj měl funkční systém komunikace v případě přípravy investičních akcí, kdy např. Odbor regionálního rozvoje (REG) by mohl mít koordinační funkci (např. i KSÚS, pokud je zřízeno věcné břemeno, má o investiční akci přehled), i při realizaci cyklostezek toto REG řeší.



Mgr. Sedláček zmínil konkrétní situaci, kdy obec rekonstruovala kanalizaci, dotčenou komunikaci opravila a do 2 let tu samou komunikaci poté chtěl rekonstruovat kraj.

Mgr. Poláková zmínila aktuální příklad, kdy KSÚS požadovala za zřízení věcného břemene nad krajskou komunikací (nadzemní elektrické vedení) 400,- Kč/bm.

Usnesení: PS Venkov RSK vyzývá Středočeský kraj ke koordinaci investičních akcí technické infrastruktury a následných oprav komunikací, a to mezi obcemi, Krajským úřadem Středočeského kraje a Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje.

Dále PS Venkov dává Středočeskému kraji ke zvážení přehodnocení výše poplatků (poplatek za omezení užívání komunikace a poplatek za zřízení věcného břemene) pro obce v případě veřejně prospěšných infrastrukturních akcí.

Usnesení bude dáno na vědomí i Pracovní skupině Infrastruktura

Mgr. Poláková dále zmínila problémy při realizaci objízdných tras, s čímž souvisí povinnost platit KSÚS náhradu za užívání silnice (viz bod 1.), kdy náklady s tím spojené hradí vždy investor (tj. obec), ale platí se za to KSÚS. Ze strany kraje dojde k opravě objízdných tras po obecních komunikacích pouze v omezených případech a tento způsob je dle J. Polákové nesystémový.

Podle Ing. Michalíka je ale tento problém řešitelný vymezením podmínek konkrétního stavebního povolení ze strany silničního správního úřadu obce.

Bod č. 3 – Středočeský Fond rozvoje obcí a měst

Podle Mgr. Sedláčka byl FROM pro rok 2016 obsahově zúžen oproti roku 2015 a bylo by vhodné, aby byl program ve stejném znění po více let (tedy aby se dostalo pokud možno na co nejvíc obcí).

Ing. Michalík navrhl, aby téma FROMu odložili na dobu po říjnových krajských volbách, s čímž přítomní vyjádřili souhlas. Každá politická strana má jistě svoji představu o podobě FROMu (za STAN platí návrh vytvořit 4leté alokace pro každou obec).

Mgr. Poláková zmínila potřebu větší informovanosti o dotačních titulech (např. garanty na krajském úřadě).



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

J. Veselský připomenul web Regionální stálé konference <https://rsk-sk.cz/> , na kterém je, kromě jiného, přehledně uveden seznam probíhajících výzev z ESI fondů včetně archivu a odkazů na pravidla a podmínky výzev. Dále připomněl, že především u ESI fondů není reálné významněji měnit nastavení pravidla. Role PS RSK by se měla orientovat především na národní dot. tituly.

Mgr. Sedláček upozornil u základního školství na skutečnost, že IROP zkrátka nereflektuje skutečné potřeby území (snad s výjimkou oblastí prstence kolem Prahy).

Ing. Michalík připomenul, k čemu se může RSK vč. pracovních skupin vyjadřovat a co může ovlivnit. Upozorňovat bychom měli např. na to, jak fungují jednotlivá Centra pro regionální rozvoj (CRR), na která se žadatelé obracejí v rámci konzultací svých projektových záměrů v IROPu. Podle něj bohužel nefungují dobře a v porovnání s ROP Střední Čechy je situace dost tristní (zaměstnanci často bez zkušeností a znalostí z prostředí ESI fond, neochota ke konzultacím odůvodňovaná nedostatkem času, apod.).

Usnesení PS Venkov: PSV navrhuje Regionální stálé konferenci Středočeského kraje ke schválení podnět pro NSK ohledně nespokojenosti s úrovní poskytovaných služeb Centra pro regionální rozvoj České republiky žadatelům, a to z hlediska konzultací a připravenosti pracovníků Centra poskytovat detailní informace k jednotlivým výzvám IROPu, včetně dodržování harmonogramu při kontrole žádostí o podporu.

Zároveň byly vzneseny připomínky k tomu, že se mění i v průběhu vyhlášených výzev jejich pravidla a podmínky, dochází také k různému výkladu při konzultacích jednotlivými zprostředkujícími subjekty a garanty operačních programů v průběhu času

Usnesení PS Venkov: PSV navrhuje Regionální stálé konferenci Středočeského kraje ke schválení podnět pro NSK zdůrazňující nespokojenost s připraveností čerpání z ESI fondů, nemožností konzultací, a dále se změnami znění podmínek v již vyhlášených výzvách.

Bod č. 4 – Možnosti čerpání obcí Středočeského kraje (na příkladu IROP)



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

J. Veselský představil rozbor možností čerpání jednotlivých obcí ve Středočeském kraji, a to na příkladu IROPu, kdy některá významná sídla (Příbram, Kolín, Čáslav) mají možnost čerpat z menšího počtu výzev, než sídla, která jsou zahrnuta v ITI, IPRÚ nebo jsou v územní působnosti místních akčních skupin. Navrhl, aby byl vznesen podnět ze strany RSK operační programy pro bodové zvýhodnění těch obcí, která nejsou zahrnuty do integrovaných nástrojů (ITI, IPRÚ, CLLD).

Podle Ing. Michalika by to bylo popírání samotných programů integrovaných nástrojů.

Podle Mgr. Tvrdíka by se mělo počkat až na výsledky výzev, kdy bude jasnější průběh čerpání. Zároveň zdůraznil, že města velikosti Kolína a Příbrami mají lepší přístup k financování. U nepokrytých míst v případě CLLD je to chyba těch obcí, které mohly vstoupit do MAS, ale neučinily tak. S tímto souhlasila i většina členů PS.

Bod č. 5 – Průřezové téma pracovní skupiny: kulturní památky (návrh pro příští aktualizaci RAPu)

Mgr. Sedláček představil dotační tituly zaslané před jednáním (MZe, Středočeský fond kultury a obnovy památek).

U dotačního titulu MZe zmínil Mgr. Tvrdík, že poptávka v tomto titulu byly naplněny u všech projektů. Problémem je fakt, že tento program se vztahuje na nezapsané památky, tzn. na památky, na které se nevztahuje ochrana podle zákona č. 20/1987 Sb. O státní památkové péči (např. kaplička, zvnička, boží muka apod.). Obce řeší problémy s celkem cca 40 tisíci zapsanými památkami, kde nedostatek v alokacích dotačních titulů (např. Havarijní fond MKČR). MZe nehodlá rozšířit plošně podporu i na zapsané památku z toho důvodu, že je to v gesci MKČR. Bylo by dobré, kdyby MKČR upravilo podporu např. v poměru 50 % / 50 % na 1 mil. Kč (po vzoru dotačního titulu MMR pro obecní komunikace), s akcentem na vícezdrojové financování, kdy 50 % dotace by poskytlo ministerstvo a o zbytek by se podělila církev, obec, případně další subjekty.

U ostatních dotačních titulů MKČR Mgr. Tvrdík představil příklad ORP Kutná Hora, kdy do této oblasti bylo alokováno 2 mil. Kč (1/2 je na městskou památkovou rezervaci a zbytek na venkovské památky).

Mgr. Poláková představila vlastní zkušenost, kdy jí bylo na MKČR řečeno, že je upřednostňován spíše menší počet objektů, kdy podpora bude rozložena do více let a další žadatelé budou čekat v řadě.

U havarijního programu nelze kombinovat podporu s podporou v rámci ORP. Ocenila jednoduchost pravidel a vyplňování žádostí, problémem je nedostatečná alokace.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Bod č. 6 – Závěr

Další setkání bylo navrženo v termínu 3. 11. 2016 od 9:30.

Mgr. Sedláček se rozloučil, poděkoval za účast a popřál hezký den.

Schválená usnesení:

- **Usnesení č. 1-3/2016/PSV**

PS Venkov RSK vyzývá Středočeský kraj ke koordinaci investičních akcí technické infrastruktury a následných oprav komunikací, a to mezi obcemi, Krajským úřadem Středočeského kraje a Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje.

Dále PS Venkov dává Středočeskému kraji ke zvážení přehodnocení výše poplatků (poplatek za omezení užívání komunikace a poplatek za zřízení věcného břemene) pro obce v případě veřejně prospěšných infrastrukturních akcí.

- **Usnesení č. 2-3/2016/PSV**

PSV navrhuje Regionální stálé konferenci Středočeského kraje ke schválení podnět pro NSK ohledně nespokojenosti s úrovní poskytovaných služeb Centra pro regionální rozvoj České republiky žadatelům, a to z hlediska konzultací a připravenosti pracovníků Centra poskytovat detailní informace k jednotlivým výzvám IROPu, včetně dodržování harmonogramu při kontrole žádostí o podporu.

- **Usnesení č. 3-3/2016/PSV**

PSV navrhuje Regionální stálé konferenci Středočeského kraje ke schválení podnět pro NSK zdůrazňující nespokojenost s připraveností čerpání z ESI fondů, nemožností konzultací, a dále se změnami znění podmínek v již vyhlášených výzvách.

Přílohy:

1. Prezenční listina



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Zápis schválil:

Dne 20.10.2016



Mgr. Tomáš Sedláček
předseda pracovní skupiny



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**