

### 3. jednání Pracovní skupiny Energetika a životní prostředí při Regionální stálé konferenci Středočeského kraje

Název	3. jednání pracovní skupiny Energetika a životní prostředí
Datum	9. 10. 2024
Místo:	Prezenční
Účastníci	Viz prezenční listina
Přílohy zápisu	Prezenční listina Prezentace – Magna Energy Storage a.s. Prezentace – Oběhové hospodářství Publikace – „Obnovitelné zdroje energie – velká výzva pro obce, kraje, stát, domácnosti i firmy“

## Úvod

Pan předseda **Milan Kazda** zahájil 3. jednání Pracovní skupiny Energetika a životní prostředí přivítáním všech členů a hostů, seznámil je s programem jednání a následně předal slovo prvnímu prezentujícímu, kterým byl **pan Václav Binar**.

## 1. Prezentace „Magna Energy Storage“ bateriové úložiště s využitím patentů HE3DA - Václav Binar

Pan **Václav Binar** ze společnosti Magna Energy Store (MES), což je česká společnost zaměřující se na výrobu lithium-iontových baterií HE3DA, poděkoval za slovo a možnost být na tomto jednání. Přítomné nejprve seznámil s obecnými informacemi a historií firmy. Následně se věnoval aktuální problematice velkokapacitních bateriových úložišť a představil řešení firmy HE3DA, jejichž technologie využívají. Představil také hodnotové faktory bateriových úložišť, kterými společnost MES uspokojuje poptávku po skladování energií v různých odvětvích. Těmito faktory je efektivita, bezpečnost, udržitelnost a strategická nezávislost. Přítomní se také prostřednictvím pana Binara seznámili s nabídkou bateriových úložišť, které společnost MES nabízí svým zákazníkům včetně obcí, kterým v návaznosti na aktuální decentralizaci energetiky vzniká potřeba efektivního uložení vzniklých přebytků. Kvalitní bateriové úložiště znamená pro obec zvýšení energetické soběstačnosti, optimalizaci nákladů, zvýšení podílů obnovitelných zdrojů či zvýšení flexibility energetického systému. Následně pan Binar shrnul rozhodující



parametry pro výběr vhodného bateriového úložiště, čímž se dostal ke konci své prezentace, poděkoval za pozornost a vyzval přítomné ke kladení dotazů.

**Pan Kazda** se dotázal, jaké nejmenší úložiště má společnost MES v nabídce. **Pan Binar** odvětil, že aktuálně disponují nejmenší stanicí s výkonem 150 kWh, nicméně existuje možnost nabídnout i menší výkonnost.

**Paní Švingrová** se zeptala na problematiku likvidace baterií. **Pan Binar** uvedl, že toto je aktuálně nejožehavější téma a probíhá výzkum, jehož výsledkem by mělo být ekologické řešení. Po zodpovězení posledního dotazu **pan Kazda** poděkoval **panu Binarovi** a předal slovo **paní Betty Crhové**.

## 2. Prezentace „Oběhové hospodářství Středočeského kraje“ - Betty Crhová

Slova se ujala paní **Betty Crhová**, která již rok zastává pozici cirkulární manažerky na Krajském úřadu Středočeského kraje. Poptávka po vzniku této pozice pramenila z podnětu Středočeského inovačního centra, které doporučilo vypracování cirkulárního skenu Středočeského kraje, což je dokument zaměřující se na socioekonomickou analýzu, analýzu materiálových toků a řešení prioritních oblastí (biologicky rozložitelný odpad, směsný komunální odpad). Na to konto vznikl navazující dokument, který navrhuje jednotlivá opatření směřující k podpoře přechodu k oběhovému hospodářství, která mají vést ke konkrétním zlepšením. Mezi těmito opatřeními bylo mj. vytvoření pracovní pozice pro rozvoj oběhového hospodářství. Následně se paní Crhová věnovala aktivitám, ve kterých se za rok svého působení angažovala. První zmíněnou aktivitou byla akce „Odlož mobil v knihovně“, která spočívala ve sběru vysloužilých elektrozařízení v rámci zpětného odběru. Do projektu bylo zapojeno více než 130 knihoven. Dalšími aktivitami byly četné semináře zaměřující se na odpadové hospodářství a výjezdy do ORP a setkání se starosty. Také byla zahájena spolupráce s Českou federací nábytkových bank a reuse center, z.s. Byly vydány dvě brožury, „Jak na kompostování jednoduše a prakticky“ a „Příběh Středočeského kraje jako příklad dobré praxe“, která se věnuje enviromentálnímu auditu krajského úřadu. Na základě tohoto auditu získal Krajský úřad certifikaci „Zero Waste Hero“. Další aktivitou bylo vytvoření dotačního programu „na podporu předcházení vzniku odpadů a využití bioodpadů“, který čeká na své schválení. Dalšími bylo vypsání dotací na podporu provozu Nábytkové banky



Středočeského kraje ve výši 1,1 mil. Kč a na podporu bezobalových prodejen ve výši 200 tis. Kč. Poté paní Crhová poděkovala za pozornost a přešlo se k dotazům účastníků jednání.

**Paní Švingrová** se v návaznosti na výjezdy za starosty obcí doptala na aktuální situaci a postup v oblasti výstavby překládacích stanic. Paní Crhová uvedla, že došlo k představení ČD Cargo a možnosti vzniku stanice, nicméně v kompetenci kraje není zasahovat do dalšího postupu, to je na úrovni municipalit.

Další dotaz vznesl **pan Petrák** ohledně výstavby ZEVO ve Středočeském kraji (zařízení pro energetické využití odpadu), v jakém je to aktuálně stavu.

**Paní Skopalíková** uvedla, že existují tři záměry pro výstavbu, a to v Mělníku, Neratovicích a Příbrami. V Mělníku by měl být zkušební provoz zahájen v letech 2027-2028, Neratovice cca kolem roku 2030, stejně tak Příbram.

Dalším tázajícím byl **pan Drahovzal**, který vznesl dotaz ohledně energetického centra Ovčáry.

**Paní Crhová** mu odpověděla, že ohledně tohoto záměru se nevedla žádná jednání.

**Pan Drahovzal** uvedl, že se jedná o významný projekt, který se mimo zpracování bioodpadu věnuje také zpracování čistírenských kalů, což je jedna z problémových oblastí. Měla by se tedy tomuto projektu věnovat pozornost.

Druhý dotaz **pana Drahovzala** mířil na připravované zálohování PET. Zajímal se o postoj kraje k tomuto tématu a postup řešení nastalé situace s obcemi v případě jeho zavedení. Vzápětí položil třetí dotaz týkající se povinného sběru textilu od roku 2025, zda byla provedena studie připravenosti obcí na tuto zákonnou povinnost, jelikož panuje obava z nedostatku kapacit na uskladnění tohoto textilu.

**Paní Skopalíková** v odpovědi na druhý dotaz uvedla, že zálohování PET se řešilo primárně na Asociaci krajů, kde došlo k jednotnému postoji, a to že se zálohováním nesouhlasí. Ke třetímu dotazu uvedla, že se kraj o sběru textilu snažil obce edukovat v rámci setkání, nicméně studii připravenosti si kraj vypracovat nedal.

**Pan Kazda** poděkoval paní Crhové a přešlo se k dalšímu bodu jednání.



### 3. Diskuze a připomínky k publikaci „Obnovitelné zdroje energie – velká výzva pro obce, kraje, stát, domácnosti i firmy“

**Pan Kazda** zahájil diskuzi k připravované publikaci svojí připomínkou, která se týkala názvu publikace. Ta je nazvána na „Obnovitelné zdroje energie“, nicméně se týká výhradně fotovoltaiky, což by mělo být zohledněno.

Do diskuze dále přispěl **pan Jiránek**, který uvedl, že ve spolupráci se Svazem měst a obcí připomínkovali podporu zranitelných domácností. Jelikož se ukazuje, že fotovoltaiky začíná být poměrně hodně, distributoři mění poplatky za distribuci, což je logickým krokem, jelikož by náklady na distribuci hradili jen ti, co fotovoltaiku nemají. Toto se mění a náklady se přenáší i na ty, co fotovoltaiku mají, jelikož ti v zimě potřebují „dodávku“, a naopak v létě ji nepotřebují. návrh za SMO ČR pro zranitelné rodiny byl ten, že by si namísto fotovoltaik pořizovaly baterie. Mohly by si tedy nakupovat levnější energii přes poledne, ukládat jí do baterie a večer ji využívaly, čímž by se také zlepšily podmínky na sítích. Dále poukázal na potřebu zvýšení důrazu na jednak větrnou energii a také využívání biosložek. Podle pana Jiráňka bude také důležité, aby teplárny přecházely na plyn, byť to není obnovitelný zdroj, tak v návaznosti na skutečnost, že v zimních obdobích je doba slunečního svitu podstatně nižší, bude potřeba mít v záloze tento sekundární zdroj. Doufá též, že všechny tyto skutečnosti budou zapracovány do připravovaného klimatického plánu. Dále uvedl, že v oblasti sdílení energie možná nebude primárně problémem otázka výroby energie, ale její spotřeba. Ukazuje se, že v letních měsících vznikají přebytky mezi 10 hodinou ráno až 15 hodinou odpolední. Dále se prý ukazuje, že solární panely by se neměly primárně směřovat pouze na jih, ale také na východ a západ, čímž dojde k rozmělnění výrobní špičky. Může se sice stát, že panely nevyrobí tolik energie, ale ekonomicky to bude vycházet lépe, jelikož budou vyrábět v průběhu celého dne.

**Pan Kazda** v reakci na pana Jiráňka kvitoval situování panelů na vícero světových stran a vznesl dotaz týkající se výstavby větrných elektráren. Zda obce mají povinnost vyplývající z nového stavebního zákona strpět výstavbu větrných elektráren na svém území.

**Pan Jiránek** reaguje na dotaz pana Kazdy s tím, že se to netýká větrných elektráren, ale obecně obnovitelných zdrojů, přičemž je to posuzováno z pohledu výkonu a otázky veřejného zájmu stavby.



**Paní Krejčíková** dodala, že z hlediska územního plánování má každá obec možnost prostřednictvím územně plánovací dokumentace rozhodnout o tom, co na jejím území být může a nemůže. Zároveň dodává, že v rámci zákona č. 283/2021, stavebního zákona, se mnohem více akcentuje téma obnovitelných zdrojů. Dále uvedla, že u každého povoloovacího procesu se prověřuje veřejný zájem, nicméně ne každá stavba ve veřejném zájmu dostane povolení k výstavbě.

**Paní Švingrová** dále uvedla, že dokument/publikaci předala k připomínkování kolegům z oddělení, kteří případné změny navrhnou do 31. října 2024.

**Pan Vaňhal** ji doplnil s příklady aktuálních dohadů týkajících se výstavby plotu v okolí solárních parků. Řeší se situace, zda by měly být v plotu prostupy, či ho po celém obvodu zvednout o třicet centimetrů. Druhé řešení rozporují myslivecké spolky, jelikož se obávají požadavku na hrazení škod způsobených divokou zvěří, zejména divokými prasaty.

**Paní Švingrová** se poté dotázala, jaký je účel této publikace, jelikož každý záměr by se měl posuzovat individuálně.

**Pan Říha** se v odpovědi odkázal na diskuzi z prvního jednání, ze které vzešla potřeba vzniku dokumentu odkazujícího na dobrou praxi. Připouští, že je to v této problematice velmi složité, jelikož každý případ je unikátní, nicméně publikace si dala za cíl sdružit co nejvíce relevantních informací od většího množství zainteresovaných subjektů.

**Pan Drahovzal** reagoval s poznámkou, že publikace tohoto typu by mělo zpracovávat např. Středočeské inovační centrum (SIC). Zároveň se dotázal, kdo je zadavatelem a zpracovatelem této publikace.

**Pan Říha** reagoval s tím, že publikace je výsledkem činnosti této skupiny ve spolupráci s dalšími subjekty.

**Pan Drahovzal** dodal, že, by takováto publikace neměla vznikat v gesci úředníků, kteří jsou z jeho pohledu přetěžováni. A opět zdůraznil, že by navazující publikace pro další OZE, jejichž vznik je dle Pracovní skupiny EŽP pro efektivní podporu a realizaci OZE (v souladu s dobrou praxí) nezbytný, měly vznikat pod Středočeským inovačním centrem.



**Paní Mácová** poznamenala, že by bylo na místě shrnout závěry z diskuze do návrhu usnesení.

*\*návrh usnesení je uveden na konci zápisu*

**Pan Kazda** kvitoval slova paní Mácové, čímž byl tento tematický blok ukončen.

#### **4. Diskuze, různé**

**Pan Kazda** v posledním bodu jednání navrhl zaujmout negativní postoj k pozměňovacím návrhům, které se objevily v rámci Lex OZE III. Po seznámení s těmito pozměňovacími návrhy by se Pracovní skupina EŽP prostřednictvím usnesení zaujala stanovisko. Hlasování by probíhalo korespondenční formou.

Následně pan předseda poděkoval všem přítomným za účast a ukončil 3. jednání Pracovní skupiny Energetika a životní prostředí.

*\*Návrh usnesení - Pracovní skupina EŽP navrhuje Středočeskému inovačnímu centru pokračovat v procesu zpracování dalších navazujících publikací pro OZE (větrná energie a biomasa). Stávající publikace „Obnovitelné zdroje energie – velká výzva pro obce, kraje, stát, domácnosti i firmy“ (OZE/FVE) bude zpracována v režii Pracovní skupiny EŽP.*

**\*Návrh usnesení bude předmětem korespondenčního hlasování.**

**Zápis schválil**

Dne 13. 11. 2024

Milan Kazda  
předseda pracovní skupiny



**Spolufinancováno  
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR**

