

Zápis z 26. jednání Pracovní skupiny Cestovní ruch

Název	26. jednání Pracovní skupiny Cestovní ruch
Datum	10. dubna 2024, 11:00 –14:00
Místo	Zborovská 11, Praha 5 – Smíchov, místnost č. 2045
Účastníci	viz prezenční listina
Přílohy zápisu	Příloha č. 1 – Pozvánka vč. programu 26. jednání PS Cestovní ruch Příloha č. 2 – Prezenční listina Příloha č. 3 – Informace o postupu přípravy aplikace eTurista Příloha č. 4 – Představení Strategie Středočeského kraje pro oblast kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví na léta 2024–2030 Příloha č. 5 – Informace o výsledcích a chybovosti v dotačních programech na podporu cestovního ruchu z fondů Středočeského kraje

Bod. č. 1 - Úvod

V pořadí 26. jednání Pracovní skupiny Cestovní ruch zahájil předseda PS, pan Václav Pošmurný přivítáním všech přítomných členů a hostů. **Pracovní skupina se sešla v usnášení schopném počtu členů** (13 členů, 12 hostů, 3 pracovníci sekretariátu RSK, podrobněji Příloha č. 2).

Předseda představil jednotlivé body programu. **Tento bod byl bez připomínek, a tudíž jednomyslně schválen.**

Bod č. 2 – Informace o nových národních dotačních programech na podporu cestovního ruchu a činnosti DMO (RNDr. Richard Nikischer, Ph.D., MMR ČR)

Slova se ujal pan Richard Nikischer, ředitel Odboru národních programů na Ministerstvu pro místní rozvoj.

K programu, který aktuálně probíhá: Nadpožadavek za Rozvoj infrastruktury CR, alokace 118 mil. Kč, přišly žádosti o objemu 222 mil. Kč, v Marketingu opačně, alokace je vyšší, než byly předloženy žádosti. Nevyčerpaná alokace z oblasti Marketingu bude pravděpodobně přesunuta do oblasti Rozvoje infrastruktury CR (rozhoduje hodnotitelská komise). Harmonogram vyhodnocení cca do konce května.

Co se týká nových dotačních programů, tak 25. 3. proběhlo setkání PS pro financování řízení CR, představen aktuální stav přípravy nových programů a předány podněty a požadavky, které přišly ze strany převážně krajů. Ze strany MMR zjišťováno, zda je zájem o společný program na podporu projektů infrastruktury v jednotlivých regionech. Zpětná vazba převážně kladná. Program na podporu infrastruktury bude členěn na dva podprogramy. První podprogram na podporu nadregionálních a národních aktivit, ve správě MMR a druhý na podporu projektů v regionech (společný program s kraji). Velká diskuse na téma míry spolufinancování společného programu. Původní návrh, že MMR zafinancuje 50 % a dalších min. 50 % by investoval kraj. Souhrn dotační složky MMR a kraje by dostal konečný příjemce regionálního projektu a ten by přidal svých 50 % spolufinancování. MMR chápe, že pro příjemce se jedná o velkou zátěž (vlastní podíl), na druhé straně je snahou navýšit objem dotačních prostředků,

kteří půjdou na realizaci samotných projektů. Ambicí MMR je vyjednat v rámci státního rozpočtu na rok 2025 prostředky ve výši 500 mil. Kč (Rozvoj infrastruktury 60 %, Marketing 40 %) – nesetkalo se s pochopením krajů a DMO, plus ostatních partnerů, požadavek, aby složka, kterou do programu investuje MMR byla větší a zároveň podíl žadatele nebyl tak velký. Nyní diskutováno, alternativa (MMR 50 %, min. kraj 25 % a min. 25 % příjemce).

V. Pošmurný – na únorovém zasedání RSK přítomen z MMR pan Daněk a Voves, hovořeno o alokaci 6,5 mil. Kč. pro SČ kraj (po rozdělení mezi 13 krajů); SČ kraj nyní investuje 10 mil. Kč;

R. Nikischer – letos požadavky za 200 mil. Kč.; stále větší objem prostředků, než bylo;

V. Pošmurný – riziko veřejné podpory; pokud překročí 50 % hranici dotace;

R. Nikischer – postoj MMR, příjemce dá svých 50 %, MMR přijde s atraktivní nabídkou pro příjemce i kraje, aby se do programu zapojili a byla naplněna absorpční kapacita a došlo k vyčerpání alokace; samotná administrace společného programu – MMR vyhlásí výzvu, do které se kraje přihlásí s žádostí o dotaci (rozpočítá se v rámci obálek do jednotlivých krajů), kraj obdrží dotaci, připojí svojí fin. složku a vyhlásí svojí krajskou výzvu; požadavky krajů, aby se v rámci výzvy mohly vyhlášovat i jiné aktivity, které budou uznatelné přes tento dotační program, aby kraj nemusel vyhlášovat dvě paralelní výzvy (odlišení uznatelných výdajů); co se týká uznatelných aktivit, které nezakládají veřejnou podporu. Na poslední PS diskutována problematika volnočasových parků, podporovat by se mohlo (veřejně přístupné bezplatné parky, hřiště u aktivit CR); financování ex-post. Příprava společného programu – návrhy v průběhu května/června, poté společně s kraji dojde k odsouhlasení; alternativa že se nezapojí všechny kraje, alespoň většina; program na Marketingové aktivity – podněty týkající se podporovaných aktivit, MMR chce podporovat prostý provoz DMO, v rámci toho podíl z dotace na osobní mzdové výdaje, paušál na výdaje jiného typu atd. Obavy ze strany DMO, co bude s marketingovými aktivitami, MMR tvrdí že pokud nedojde k zakládání veřejné podpory, některé aktivity bude možné podporovat v rámci osobních nákladů;

V. Pošmurný – optimální oslovit ÚHOS (vyjmenováno co zakládá a co nezakládá VP); záleží na posouzení daného manažera; zajímá nás, co můžu a co nesmím zaplatit, co zakládá a co nezakládá VP;

R. Nikischer – lze oslovit ÚHOS, stanovisko je, že zodpovědný za nastavení je poskytovatel podpory; je to další stanovisko odborníků, ale nelze se na toto spoléhat;

- MMR posoudí v rámci svého hodnocení žádosti, zda se jedná o VP

R. Štefanová – záleží též na dalších aktivitách projektu; VP je brána na celé aktivity, a to může hrát při posouzení roli; byla snaha o notifikaci CR, což se nepodařilo;

R. Nikischer – notifikace je dlouhodobý proces;

K. Pešatová – existuje nějaká částka pro blokovou výjimku v rámci CR? Jaká je výše blokové výjimky v oblasti CR? Schválená EK? SČ kraj splňuje všechny znaky VP, pokud investujeme do oblasti CR; zda může MMR poskytnout SČ kraji vzhled do oblasti VP;

R. Štefanová – jsou blokové výjimky, ale záleží na aktivitách; pro NPPCRR je uvedeno v zásadách programu; domnívám se, že schválena není;

R. Nikischer – neexistuje schválená bloková výjimka pro Cestovní ruch; pro dílčí konkrétní aktivity ano; máme zpracované materiály k dané problematice v oblasti CR, poskytneme;

Š. Barešová – z PS by měl vzejít materiál (zelená, oranžová červená / semafor Veřejné

podpory), který se dotýká všech oblastí marketingu a mělo by se s tímto materiálem nadále pracovat na PS dne 22. 4.; to co se týká podnikatelů, soc. sítí a tiskových materiálů je v červené; je otázka, zda tiskové materiály by nebyly podporovány z kraje, k diskusi;

P. Hlaváč – TIC jsou soukromá, jak bude vnímána VP?

R. Nikischer – jde o aktivity; TIC budou; komerční aktivity do 20 %; aktivity se musí doplňovat; nepředpokládá se rušení podpory neziskovek;

Bod č. 3 - Informace o postupu přípravy aplikace eTurista (Ing. Jindřich Starý, MMR ČR)

Pan Jindřich Starý z MMR seznámil přítomné s aktuálními informacemi týkajícími se připravovaného systému „eTurista“. Jedná se o IS veřejné správy, jehož správcem bude MMR. V registru budou povinni všechny osoby, které poskytují ubytování podnikatelským způsobem (hotely, hostely). Od roku 2026 i všechna místa poskytující ubytování přes digitální platformy (Airbnb apod.). Ubytovatelé budou plnit povinnosti z několika zákonů (zák. o místních poplatcích, o pobytu cizinců na území ČR, živnostenského zákona). Registr bude fungovat jako jednotné digitální místo dle Evropského nařízení o STR. Registr bude vydávat registrační čísla (zvláště pro každé ubytovací zařízení). Dojde ke zjednodušení povinností ubytovatelů, nebudou muset vést dvě evidenční knihy, veškerá data evidována jednou. Orgány státní správy a samosprávy získají informace o návštěvnosti území, budou moci plánovat infrastrukturu či rozvoj základních služeb atd. Registr bude financován jak z národních zdrojů, tak i v rámci MPO, kde jsou prostředky do konce června příštího roku. Dojde k novele zákona 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu. Již byla před měsícem projednána na legislativním radě vlády ČR, ta doporučila novelu k projednání vládě s drobnými úpravami. Fyzická realizace systému – vybrán dodavatel technické specifikace, který bude vykonávat po technické stránce dozor nad dodavatelem samotného systému. Dále dohodnuta spolupráce s Digitální a informační agenturou („DIA“) ohledně asistence při vytváření uživatelského rozhraní.

Š. Barešová – pokud daný podnikatelský subjekt nebude využívat internetových platform tzn. nebude mít povinnost pracovat s eTuristou?

J. Starý – pokud je jeho základem v rámci podnikání ubytování tzn. že má hostinskou činnost, ubytovací služby – **povinnost využívat eTuristu**;

M. Bukva – za Asociaci hotelů kvituje eTuristu kladně; proč Airbnb povinnost až později? Jak bude stát sledovat všechny elektronické platformy?

J. Starý – neboť musíme čekat až nařízení EU bude aplikovatelné; nejdříve musí vzniknout systém (zařazen do NPO), poté zaregistrovaný určitý počet osob, proto postupný náběh, jinak by nešlo financovat z NPO;

Kontrola nových bude probíhat dle nařízení platného v celé EU.

V. Pošmurný – vymahatelnost práva je v ČR problematická – není nikdo, kdo by dokázal sledovat, že povinné subjekty plní povinnosti;

P. Hlaváč – počítá se se změnou zákona o obcích? Jak obec tedy získá přístup do eTuristy?

J. Starý – nepočítá se změnou zákona o obcích; přístup získá obec prostřednictvím zák. 159/1999 Sb. / vše realizováno MMR, CzechTourism měl za úkol pouze koncept představit;

Š. Barešová – povinnost pro všechny typy ubytovacích zařízení, co když využívat systém nebudou, nenahlásí se, co nastane?

J. Starý – nastane správní řízení a uložení peněžitého trestu; uloží živnostenský úřad;

L. Stibalová – kdo nás vyzve k přihlášení se do eTuristy?

J. Starý – fungujícím subjektům budou rozesílány informace, proběhne osvěta mezi podnikateli, ale je to povinnost daného subjektu; informace na web stránkách MMR, bude kampaň, možná výpomoc prostřednictvím ŽÚ; půlroční období, kdy bude testovací provoz; snaha, aby se informace o povinnosti ke každému dostala; povinnost bude uložena zákonem;

Obsah přednášky je součástí prezentace – viz. Příloha č. 3

Bod č. 4 - Informace k Výzvě č. 1_NPPCRR (Rozvoj) a výzvě č. 2_NPPCRR (Marketing); posouzení souladu žádostí se strategickými dokumenty a prioritami kraje

Š. Barešová a P. Hlaváč hodnotili žádosti (Rozvoj / Marketing) co se týká vazby na strategii (nehodnotí se obsahová část projektů). Paní Barešová požádala pro příští hodnocení o výměnu hodnotitele za svoji osobu. Často nedostatečně popsána vazba na strategii kraje. Nutno poctivě přečíst celý obsah projektu. V letošním hodnocení již doporučila, aby u některých projektů došlo k doplnění či dopracování. P. Hlaváč doplnil, že se s paní Barešovou ztotožňuje. Hodnocení zabere dosti času. Zarážející je zakomponování skate parku, který přiřazují k cyklostezce...výhoda pro turismus? V. Pošmurný hledal kompromisy, vše je o tématech. Nutné se zamyslet při tvorbě nového programu, pokud je program směřován do CR, měly by být projekty týkající se CR, skate parky a volnočasové parky směřovat do dotační podpory volnočasových aktivit u obcí.

R. Štefanová z MMR souhlasí a skate parky v novém programu nebudou figurovat. Letos hodně podaných projektů týkající se volnočasových parků. Cyklostezky v rámci programu nelze podpořit.

K. Kleiblová – doplnila, že turistiku společně se skate parky provozují rodiny s dětmi, spojené s výlety;

V. Pošmurný – nutné najít vazbu na strategii, musí být žadatelem popsána; v předešlých letech hodnotitelé neměli k dispozici celé projekty až letos poprvé;

Bod č. 5 – Představení Strategie Středočeského kraje pro oblast kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví na léta 2024–2030 (Mgr. Kateřina Pešatová, Mgr. Dagmar Fialová – KÚSK)

D. Fialová v první řadě poděkovala mnohým přítomným za jejich připomínky, kterými se podíleli na tvorbě koncepce. Slovo si vzala vedoucí KUL, paní Pešatová. Vysvětlila význam pojmu kulturní a kreativní odvětví. Jedná se nejen o kulturní aktivity spojené s kvalitou života, ale i podporu rozvoje místní ekonomiky. V roce 2011 se v ČR uskutečnilo mapování těchto odvětví, zavedla se metodika, jak tato odvětví identifikovat a jak je oddělit prostřednictvím statistických údajů od ostatních. Paní Fialová uvedla, že hlavním důvodem přípravy strategie ze strany kraje je, aby byla systematickým a strategickým dokumentem pokryta oblast – oblast

zlepšující kvalitu občanů kraje. Jedná se o historicky první strategii kultury ve SČ kraji a unikátní je, že vznikala participativně. Národní program obnovy – komponenta MK ČR (Rozvoj regionálního kulturního a kreativního sektoru) v rámci které probíhá projekt: „Mapování kulturních a kreativních průmyslů a tvorba strategických materiálů v oblasti rozvoje a podpory kulturních a kreativních odvětví ve Středočeském kraji“. Na tvorbě se mohli podílet všichni občané SČ kraje (vedení kraje, realizační tým, pracovní skupina cca 100 lidí, konzultační skupina – řízené rozhovory, fokusní skupiny, dotazníkové šetření, zúčastnili se i veřejného připomínkování). Nyní bude materiál předložen Radě kraje, Výboru pro památkovou péči a Zastupitelstvu kraje. Akční plán, dokument, který obsahuje konkrétní způsob naplňování cílů Strategie, vazba na rozpočet kraje. Bude vznikat opět participativně, s výhledem vždy na rok, aktuální tedy na roky 2024–2025. K naplňování Strategie bude pověřen koordinátor na úrovni KÚ, ustavena řídicí skupina – Rada SČ kraje – koordinace naplňování Akčního plánu Strategie. Předpoklad založení kreativního a kulturního fóra SČ kraje, zpětná vazba k plnění Strategie.

Využit existující web (upgrade, metodický informační portál): kreativnistrednicechy.cz

Paní Pešatová doplnila, že zpracovatelem Strategie byla společnost ONplan lab s.r.o., kterou KÚ získal z veřejné soutěže.

V. Pošmurný – dokument pochválil; kolizní kalendář akcí = nyní je funkční kalendář, který obstarává SCCR; jak bude aplikace vyhodnocovat kolize? Lokální akce nemá dopad např. na Stříbření v KH; aplikace na úrovni SČ kraje;

V. Švenda – využít kalendář, který mají DMO k dispozici a přidat na centrále vrstvu pro organizátory akcí, další funkcionality; důležitá osvěta směrem ke kulturní veřejnosti, aby se naučili kalendář používat;

J. Kulhánek – kolizní kalendář chápe jako bekhendové rozhraní pro systém, který využívají organizátoři;

Obsah prezentace je **přílohou č. 4 zápisu**.

Bod č. 6 – Informace o výsledcích a chybovosti v dotačních programech na podporu cestovního ruchu z fondů Středočeského kraje (PhDr. Adam Šrejber, PhD., KÚSK)

Středočeský fond podpory CR zahrnuje tři programy a každý je ještě dělen na tři tematická zadání. Vedoucí oddělení dotací a ekonomiky, pan Šrejber, představil statistické údaje týkající se podaných žádostí za roky 2023 a 2024. U programu doprovodné infrastruktury program pro rok 2024 doposud nebyl vyhlášen, připravuje se. Avizoval však, že je alokováno 17 mil. Kč s tím, že musí být program schválen na dubnovém ZK. Minulý rok 10 mil. Kč. Téma žádostí a jejich chybovosti či vyřazení – žádosti nejsou nijak extrémně závadné a nejsou automaticky vyřazeny. Nutný kontakt se žadatelem ze strany KÚ, buď přes aplikaci eDotace, email nebo tel., oslovujeme žadatele a žádost mají možnost doplnit, uzavřít v termínu atd. Pro letošní rok refreshován program pro poskytování jednoleté dotace a víceleté dotace – velké kulturní, společenské a sportovní akce, kraj na nich participuje. Novinkou jsou veletrhy a konference CR. Do tohoto tematického zadání bohužel nebyla podána žádná žádost. Z hlediska formálních náležitostí při podání – žadatel podá žádost přes aplikaci eDotace, ráno žadatele upozorňujeme na nutnost finalizace, ale často se stává, že ten poslední krok neudělá

(nepošle datovou schránkou atd.). Co se týká obsahu žádosti – projekt je někdy obsahově sporný, žadatel předem nekonzultuje s KÚ, a tudíž zaregistruje do špatného tematického zadání, poté je vyrazen. Ojedinele se stane, že žadatel zkusí podat projekt do více tematických zadání, tím pádem se jedná o duplicitu. Žádosti čas od času postrádají přílohy, které jsou předepsané (možnost doplnění přílohy). Pracovníci KÚ naráží na problematiku oprávněnosti žadatele vstoupit do programu a žádat o dotaci (i u TIC – např. že neprovozuje činnost min. 6 měsíců k datu podání žádosti apod.).

V. Pošmurný – co se týká obsahu žádostí např. u DMO, mnohdy se objevují jasně nespecifikované výstupy (např. při natočení videa);

A. Šrejber – v novém programu, jak v doprovodné infrastruktuře, tak geoparcích, příloha, kde je jasně specifikováno, co je z projektu fyzicky pořízeno;

L. C. Chocholová – člen hodnotící komise, kvalita žádostí, podkladů a informací byla velmi rozdílná; naráženo na problémy v návaznosti na strategické dokumenty; v kultuře základní kvantifikační ukazatele (např. 1 festival, koncert atd.), v žádostech toto chybělo, nebyla možnost posoudit, zda částka alokovaná v rozpočtu je adekvátní; pro nový program odevzdány připomínky, aby kvantifikační údaje byly součástí žádosti s navázáním na rozpočet;

V. Pošmurný – nález NKÚ k NPPCRR, donátor není schopen posoudit, zda finance měly dopad;

Š. Barešová – k doprovodné infrastruktuře – projekty bodované, jasně nastavené, ale jak se projekty můžou porovnávat např. vývaziště x mobiliář u cyklostezky, jak porovnáváte s PD? Výrazné body: v blízkosti projektu nebo v oblasti je národní kulturní památka... ale někteří ji nemají? Mobiliář k cyklostezkám – uvést národní kulturní památku do 5ti km od místa realizace...?

V. Švenda – Toulava specifická; otázka, zda budeme schopni toto rozvětvit, aby bylo vhodné pro každou situaci;

L. C. Chocholová – hodnocení všech oblastí najednou – v budoucnosti nebude; musíme dané alokace pro jednotlivá zadání; z minulosti nebylo východisko, jak toto nastavit (posouzení vývazišť mezi sebou atd.);

Š. Barešová – varianta, projektů pod čarou, podpoření v doprovodné infrastruktuře?

V. Švenda – vyhlášíme znovu, v červnu podání žádostí; 11. 4. projedná Rada kraje (alokaci);

Š. Barešová – podat znovu?

V. Švenda – ANO, podat znovu; schválení vyhlášení programu v červnovém ZK;

P. Hlaváč – samostatná smlouva se SCCR ano x ne? Prvotní smlouva týkající se financí je se SČ krajem a ta se musí splnit.

J. Kulháněk – do budoucna, zda by šla zařídit lepší časová osa dotačních programů; SCCR vyžaduje po organizátorech podpis dodatku ke smlouvě která neexistuje, potažmo zpětně za akce, které už proběhly (oni však ještě nemají podepsanou tu hlavní smlouvu); velmi nepříjemná jednání, lidé jsou nespokojeni; nejde nám o data, ale o možnost prezentovat se v kraji;

V. Švenda – program byl vyhlášený, smlouvy schváleny v ZK, nyní nezměníme; připomínky potřeba implementovat do příštího programu (ZK v září);

A. Šrejber – všeobecně budeme rádi za jakoukoliv připomínku při přípravě programu na nové

období;

K. Pešatová – usnesením ZK – přílohou programu byly schválené smlouvy, veřejně přístupné a každý příjemce dotace se může seznámit s jejím obsahem; uzavírat dodatek ke smlouvě ano či ne? Smlouva je dobrovolný akt mezi dvěma smluvními partnery (SČ kraj x partner);

P. Hlaváč – směrodatná smlouva se SČ krajem; SCCR je příspěvková organizace kraje; proč tedy nelze sjednotit do jedné smlouvy?

V. Pošmurný – jedna smlouva podmiňuje druhou; řešíme již druhý rok;

D. Fialová – neboť mají vlastní právní subjektivitu; v loňském roce: řešení situace, aby příjemci dotace objednali prezentaci SČ kraje u SCCR, neboť někteří toto ignorovali; dodatek zavazuje příjemce tuto povinnost plnit (o marketingovém plnění); vstupují též autorská práva (19 stránek ve smlouvě o autorských právech);

T. Pospíšil – podpora projektům doprovodné infrastruktury ze strany NPÚ; neváhejte NPÚ oslovit a zapojit do spolupráce; častokrát žádosti o dronové natáčení, podobné stručné žádosti neakceptujeme, nutné uvést kdy, kdo, k jakému účelu atd. toto potřebujete, neboť je nutné vyčlenit kompetentní osobu, návštěvnický provoz;

G. Keijsper – v minulosti žádáno, detailně popsáno, avšak NPÚ požadovalo 600 Kč/hod. za člověka, který bude hlídat fotografa atd.; IC financováno z veřejných peněz, tudíž toto je finanční zátěž pro IC; NPÚ žádá práva na fotografie, omezení, kde budeme fotografie používat;

T. Pospíšil – od doby co nastoupil do funkce se s ničím podobným nesešel; natáčení interiéru se musí ve smlouvě specifikovat;

V. Švenda – problematika smluv pro letošní rok stanovená; návrh týkající se projednání (pozvánka P. Hlaváčovi a dalším příjemcům dotačního titulu) ohledně zjednodušení věcí, které půjdou změnit; cílem je odstranit administrativní překážky na obou stranách;

V. Pošmurný – k DMO úkol: PS CR připraví připomínky – obsahové;

T. Pospíšil – dotaz směřující na pana radního Švendu, jaká je zkušenost s natáčením na památkách NPÚ např. Příbram?

L. Kožíšek – reagoval, že zkušenost a komunikace s panem Pospíšilem, potažmo kastelány byla dobrá; finanční požadavky nebyly žádné;

Obsah prezentace je **přílohou č. 5 zápisu**.

Bod č. 7 – Připomínky k dotačnímu programu na podporu TIC (PhDr. Adam Šrejber, Ph.D., KÚSK)

Pan Pavel Hlaváč sdělil, že hodnotitelé posuzují, zda IC má bezbariérovost, zda je otevřeno sedm dní v týdnu atd. V dotačním titulu k IC, které nejsou certifikovány. Osobně to považuje za nesmyslné, neboť kontrolu KÚ pravděpodobně neprovádí. Reagoval pan Šrejber, že toto není v silách KÚ. Je uvedeno dalších osm podmínek pro necertifikované IC, které by měli splňovat. Není podmíněno speciální přílohou. Před hodnocením IC nekontrolujeme. Pana Hlaváče zaráží, že v programu vypsáno, co musí splňovat necertifikovaná centra.

V. Pošmurný – podpora jen certifikovaným IC; DMO též musí být certifikovány; je o vymahatelnosti; jde o princip z hlediska kontrol a splnění standardu; CzechTourism propaguje pouze certif. TIC;

L. C. Chocholová – nemůžete svobodnou FO/PO nutit do certifikace; zástupci hodnotitelské komise z řad odborníků, kteří mají znalosti prostředí; povinnost uvádět do žádosti pravdivé údaje (čestné prohlášení);

V. Švenda – certifikace zajišťuje standardy, bylo dosti námětů, aby se zařadili IC; možnost pro necertifikovaná IC; ideálně zaslat na KUL připomínky k programům;

Bod č. 8 – Hnědé dopravní značení – příprava návrhu krajského manuálu pro silnice II. a III. třídy

Bod odložen na příští jednání PS.

Bod č. 9 – Obecné principy a postupy ke značení tematických liniových tras a budování jejich zázemí (např. poutní stezky, naučné stezky)

Zkušenost v rámci Posázaví, Cyrilometodějská stezka, zájem o ubytování, propagaci atd. V. Pošmurný odkázal danou osobu na arcibiskupství pražské (spolupráce s farnostmi), zda to s nimi konzultují. Rád by vyvolal diskusi. Jak se k takovým situacím budou DMO, kraj stavět? Jednotný postup. Vzájemná informovanost DMO o výskytu těchto značení v TO.

Š. Barešová – též se setkáváme s danou problematikou; měli by mít souhlas TO, že chtějí něco vybudovat; aktivita KČT (svůj web a aplikace: ubytování na stezkách);

G. Čermáková – je technická norma, značení i pro tematické;

D. Fialová – jedná se o organizaci Ultreia, prezentovala se na Asociaci krajů, ráda by vyznačovala poutní stezky; aktivit je hodně; pokus o navázání spolupráce s arcibiskupstvím;

P. Ďoubalová – komunikujeme s Ultreia, shoda, neboť mají zmapováno; ubytování týkající se poutníků, měli by řešit farnosti;

G. Keijsper – též zkušenost se Svatojakubskou poutí, farář na začátku přislíbil pomoc fary, nyní již nespolupracuje;

L. Kožíšek – další iniciativa aplikace „ubytuj poutníka“, že soukromé osoby ubytují poutníka u sebe doma; fara funguje dobře v Mníšku pod Brdy; smysl má komunikovat s Ultreiou;

I. Děkanovská – rozšiřuje se kreativní poutnictví, jedná se o putování za jakoukoliv kreativní činností (zavedl Broumov); na toto téma schůzka se spol. sv. Ludmila dne 15.4.;

Úkoly:

Úkol 1/2024: zpracovat věcné připomínky k novému programu, jak u DMO, tak u TIC (některá potvrzení od SCCR, že chodíme na školení datového skladu, který již neexistuje.... u IC při závěrečném vyúčtování zaslání CD či flash apod.) – **členové PS, DMO do 30. 4. 2024 zašlou své připomínky panu Šrejberovi;**

Pan předseda pracovní skupiny závěrem poděkoval všem zúčastněným a ukončil 26. jednání pracovní skupiny Cestovní ruch. Termín dalšího jednání pracovní skupiny byl stanoven na dne **4. 9. 2024**, Zborovská 11, Praha 5 – Smíchov, místnost č. 3072.

Zapsala: Hana Benšová

Václav Pošmurný, v.r.

předseda Pracovní skupiny Cestovní ruch