

Zápis z 6. zasedání Regionální stálé konference

Název	6. zasedání Regionální stálé konference
Datum	16. 12. 2015, 9.00 – 11:00
Místo	zasedací místnost č. 3072, Krajský úřad
Účastníci	viz prezenční listina
Přílohy zápisu	prezenční listina, schválený program zasedání, PP prezentace ITI Pražské metropolitní oblasti, PP prezentace IPRÚ Mladá Boleslav

Bod č. 1 - Úvod

6. zasedání Regionální stálé konference zahájil K. Horčíčka a omluvil předsedu RSK M. Peteru.

Bod č. 2 - Schválení programu

K. Horčíčka se dotázal členů RSK, zda mají námítky k programu. Nikdo z přítomných k programu neměl námítky, program byl schválen v navrženém znění.

RSK schvaluje program 6. zasedání RSK

Bod č. 3 - Prezentace ITI Pražské metropolitní oblasti

Viz příloha zápisu PP prezentace ITI Pražské metropolitní oblasti – prezentovala Ing. Lenka Kriegischová

K. Horčíčka ke strategii doplnil, že z její podoby má dobrý pocit a chválí spolupráci všech zainteresovaných osob. Zmiňuje připomínku k rozšíření monitorovacího systému o sever. Poukazuje na záležitost náhradníků v ŘV ITI a jako náhradnici navrhuje V. Štědrou. Dále komentuje nízkou alokaci a konstatuje, že se situace může změnit.

J. Král reaguje na zmínku o přírodních rizicích. Připomíná riziko nedostatku vody a zároveň doporučuje, aby byl brán zřetel na toto riziko.

L. Kriegischová doplňuje, že si je vědoma, že problémů je daleko více a dále zmiňuje ovzduší, hluk a další přírodní rizika. Dále vysvětluje zaměření ITI, nutnost řešit věci komplexně a prokázat nadregionální dopad do hl. m. Prahy. Aktivit bylo více a po komunikaci ze strany ŘO ŽP vzešla částka 200 mil., které je možno využít na tuto oblast. Konstatuje, že tato částka nemůže zahrnout všechny

potřebné aktivity a zároveň doufá, že v případě efektivního čerpání by mohly být finanční prostředky navýšeny na řešení jiných oblastí. Dále dodává ke strategii, že je nastavena na čerpání z evropských fondů a doufá, že po skončení programového období se přenesou nad rámec tohoto čerpání, rozšíří se na jiné oblasti a využije čerpání z jiných zdrojů financování.

J. Král doplňuje, že Benátky jsou mimo všechny oblasti.

L. Kriegischová reaguje, že vymezení oblasti je věc diskutabilní, ale konstatuje, že funkční vymezení oblasti je dáno potřebami, které budou řešeny v rámci ITI.

L. Kriegischová dále zmiňuje, že na konferenci ITI zástupci OP představovali zástupcům samospráv možnosti čerpání prostřednictvím individuálních projektů. Integrované nástroje jsou dílčí částí OP a většinová alokace je na individuální projekty. Také odkazuje na webové stránky www.iprpraha.cz/iti, kde budou uveřejněny výstupy z konference, z řídicího výboru a další dokumenty.

K. Horčíčka doplňuje, že informace k ITI budou doplněny na webové stránky RSK.

M. Oliva se dotazuje na mechanismus pracovních skupin.

L. Kriegischová reaguje, že řídicí orgán vyhlásí výzvu, na základě té půjde výzva na připojování do pracovních skupin, kam budou zapojeni potenciální žadatele, ti kterých se dotýká daná problematika, na koho bude daná výzva vyhlášena a zástupci z území, kterého se bude výzva týkat.

P. Štěpánek se dotazuje, kde by měli vzniknout záchytná parkoviště.

L. Kriegischová reaguje, že součástí strategie není přehled konkrétních projektů. Během přípravy byla zjišťována absorpční kapacita, potenciální možná místa a přehled, kde by měla vzniknout, ale toto není součástí strategie.

P. Štěpánek reaguje, že pokud nejsou nyní konkrétní projekty, není možné poté stihnout vše zrealizovat. L. Kriegischová reaguje, že konkrétní projekty jsou, ale nejsou součástí strategie.

V. Michalík doplňuje, že se jedná o projekty, který si obce sami vymysleli.

K. Horčíčka reaguje, že seznam projektů existuje a bylo by potřeba prokonzultovat, jak dalece je možné tento seznam zveřejnit. Pokud by nebyl právní problém, bylo by možné je prostřednictvím portálu RSK zveřejnit.

P. Štěpánek dále zmiňuje, důležitost návaznosti veřejné dopravy, která musí být posílena a zda je DP hl. m. Prahy na toto připraven.

K. Horčíčka reaguje, že to je již oblast integrace - další část strategie.

L. Kriegischová dále doplňuje, že je důležité, aby v rámci pražské metropolitní oblasti byla zachována možnost soutěže mezi projekty. Absorpční kapacita je známa, počítá se s některými projekty, ale konkrétně v oblasti dopravy může nastat problém s pozemky apod., tudíž může být některý projekt nahrazen jiným.

V. Michalík doplňuje, ITI by měl být chápán jako nástroj, jak zrealizovat s vyšší pravděpodobností projekty v okolí Prahy. Projekty, které připraví obce nebo Středočeský kraj a budou mít mezi sebou vazbu.

L. Kriegischová reaguje, že návrh realizace strategie je připraven, ale za stěžejní považuje práci pracovních skupin. Velká role bude na pracovních skupinách, ze kterých by měl vyjít soubor projektů, které budou naplňovat cíle strategie.

Nikdo nemá další příspěvek do diskuze ke strategii.

Dále se diskutuje o formulaci usnesení, zda bude vzata na vědomí prezentace strategie ITI, či samotná strategie ITI. L. Kriegischová reaguje, že by měla být vzata na vědomí strategie ITI. Dotaz je vznesen na zástupce MMR, který rovněž reaguje, že by měla být vzata na vědomí strategie ITI. K. Horčíčka reaguje, že strategii zná a nemá s tím problém. V. Michalík doplňuje, že strategie vznikala určitým procesem, jehož je RSK součástí, tudíž je v pořádku vzít na vědomí strategii jako takovou. Členové RSK souhlasí s formulací usnesení.

RSK bere na vědomí strategii ITI Pražské metropolitní oblasti

Bod č. 4 - Prezentace IPRÚ Mladá Boleslav

Viz příloha zápisu PP prezentace IPRÚ Mladá Boleslav – prezentoval Mgr. Jakub Benda

V. Michalík se dotazuje k vymezení území (17 obcí).

K. Horčíčka reaguje, že území je dle jeho názorů malé, že by bylo vhodnější zahrnout celé ORP Mladá Boleslav.

J. Bouška vysvětluje stanovení území s tím, že to bylo řešeno v rámci pracovní skupiny, s ohledem na dojezdy do Mladé Boleslavi za prací. Dále bylo zvažováno na základě dalšího vývoje rozšíření území, ale nakonec bylo ponecháno tak, jak bylo v úvodu naplánováno.

K. Horčíčka doplňuje, že stanovení území podloženo metodickými daty, jde o nastavení dalších parametrů.

Z. Milata se dotazuje na realizaci železničních zastávek.

J. Benda reaguje, že železniční doprava není vymezena pro nástroje územní dimenze a dodává, že do oblasti dopravy bylo zahrnuto vše co OP nabízely a bylo relevantní pro danou oblast.

K. Horčíčka se dotazuje k integraci dopravy, zda je počítáno se strategií ITI, aby se záměry (zastávky) netloukly.

J. Bouška reaguje, že pokud se budou řešit věci společně, bude vše probíhat v pořádku.

M. Oliva se dotazuje, zda jsou proti cílům již připraveny konkrétní projekty, či zásobník

J. Bouška reaguje, že byly dány dohromady projekty, které se chtějí zrealizovat, z čehož vyšel objem finančních prostředků, za které by měly být stanové projekty zrealizovány. Dále doplňuje, že zásobník projektů byl tvořen tak, že docházelo ke komunikaci se starosty obcí, kteří navrhli projekty, které by chtěli v rámci IPRÚ zrealizovat, tudíž se předpokládá, že budou realizovány v rámci tohoto integrovaného nástroje.

K. Horčíčka doplňuje, že je potřeba domluvit, jakou formou by bylo vhodné zveřejnit konkrétní projekty, které by měly být realizovány prostřednictvím integrovaných nástrojů a kterých konkrétně. Zda tento seznam bude moci být veřejně přístupný na portálu RSK či na uzavřeném úložišti přístupném členům RSK.

V. Michalík doplňuje, že obce jsou rozděleny do 3 hromádek. Obce, které mohou žádat jen o individuální projekty, obce, které mohou žádat o individuální projekty + z CLLD, nebo + z IPRÚ, nebo + z ITI a obce které mají všechny 3 možnosti. RSK nemá žádné nástroje, kterým by obcím nařizovala či doporučovala, kterou variantu si vybrat. Obce budou rozhodovat dle volebního cyklu, dle připravenosti, dle finančních prostředků.

M. Oliva reaguje, že si myslí, že RSK by neměla toto řídit, ale právě informovat o možnostech.

R. Tvrdík doplňuje, že CLLD s danou alokací nemůže konkurovat IPRÚ (s ohledem na alokaci), ale že projekty z CLLD budou spíše malé doplňkové projekty k těm velkým.

RSK bere na vědomí strategii IPRÚ Mladá Boleslav

Bod č. 5 - Portál Regionální stálé konference Středočeského kraje

K. Horčíčka představil funkční Portál Regionální stálé konference Středočeského kraje. Dále informoval o distribuci zpravodaje RSK prostřednictvím portálu RSK. Portál obsahuje aktuální informace o činnosti RSK SČK, o výzvách OP a další užitečné dokumenty a odkazy.

RSK bere na vědomí informace o Portálu Regionální stálé konference Středočeského kraje

Po projednání všech bodů programu vznesl K. Horčíčka dotaz ke stavu MAP a KAP.

R. Tvrdík reaguje, že ti kteří byli RSK schváleni, podali do OP VVV žádosti o realizaci, nyní probíhá schválení formálních náležitostí. Ti co nestihli žádost podat v prvním kole, ji podají v rámci 2 kola – do 2. února. Dále jsou ve Středočeském kraji ORP (3), kde ještě není vyjasněn žadatel. Jedním z nich je i Mladá Boleslav, kde není jasné, jak je situace řešena.

J. Bouška reaguje, že na posledním RSK byla navržena MAS Boleslavsko, poté co byla tato MAS RSK schválena se řešila podmínka obratu, která se stále prověřuje.

K. Horčíčka se dotazuje na další nevyjasněná území. R. Tvrdík reaguje, že Kralupy a Brandýs nebyla na minulém zasedání vyjasněna, M. Dušková doplňuje, že u těchto ORP již proběhlo schválení prostřednictvím korespondenčního hlasování. Nevyjasněná stále zůstává Vlašim.

M. Oliva vznáší námitku k toku informací k MAP od týmu OP VVV. Informace jsou zasilány přímo MAS a nejsou předávány ORP. Na základě této námitky RSK doporučí MŠMT – týmu OP VVV, aby zkontroloval seznam adres při rozesílání informací k MAP, tak aby byl v souladu se schválenými žadateli pro realizaci MAP.

Zástupce MMR reaguje, aby byl seznam žadatelů s konkrétními kontaktními osobami zaslán na MMR, a to zajistí doručení na MŠMT.

P. Štěpánek se dotazuje, zda existuje krajská koncepce toho, kam by mělo školství směřovat a jaké jsou hlavní priority kraje v oblasti školství, tyto priority by měli být respektovány ve všech MAP.

K. Horčíčka reaguje, že ke koncepci kraje se vyjádří P. Schneider, MAP by měl udávat priority.

P. Štěpánek reaguje, že MAP by měl naopak respektovat priority kraje.

R. Tvrdík reaguje, že požadavek MAP je obrácený. Jedna věc je, co si představuje kraj či MŠMT. MAP je ale o tom, co si představuje území, v každém území to může být jinak a kraj by měl hrát spíše roli koordinátora.

P. Štěpánek reaguje, koncepce hlavních cílů zaznívá dlouho a neefektivně. A zmiňuje zacílení oborů a uplatnitelnost studentů, což by mělo být prioritou KAP.

K. Horčíčka se obrací na P. Schneidera, aby informoval o stavu KAP.

P. Schneider informuje, že postup je skutečně opačný a nyní se čeká na výstupy z MAP, které jsou důležité pro tvorbu KAP.

Kraj má svojí koncepci, jde o materiál, který je ze zákona zpracováván každé 3 roky a schvaluje ho zastupitelstvo. Materiál se jmenuje: Dlouhodobý záměr kraje v oblasti vzdělávání. Tyto materiály jsou již 4 a jsou k dispozici na webových stránkách SČK. Tento materiál musí respektovat Dlouhodobý záměr v oblasti školství ČR a schvaluje ho MŠMT respektive vláda. Tyto dokumenty se každé 3 roky obnovují a v současné době je připraven dokument do r. 2021, který je nyní na MŠMT k připomínkování a ke kontrole zda je v souladu se záměrem ČR. Dokument bude schvalovat nejbližší zastupitelstvo kraje.

Na KAP je podána na MŠMT žádost o projekt, žádost je ve fázi formálního schválení. Projekt, je schválen a může běžet a čeká se ještě na schválení finanční dotace atd.

Projekt běží, P. Schneider byl jmenován vedoucím projektu, je ustaven odborný a pracovní tým, ve kterém jsou zástupci Odboru školství a zástupci Odboru regionálního rozvoje. Během ledna se seje pracovní skupina vzdělávání, která byla RSK schválena na jejím minulém zasedání.

V současné době byly Národním ústavem vzdělávání distribuovány na SŠ obsáhlé dotazníky, kde zachytí svůj pohled na rozvoj. Výstupy z těchto dotazníků budou předneseny pracovní skupině vzdělávání. Tým KAP s nimi bude pracovat, bude jednat s řediteli škol a na základě toho se a bude tvořit KAP, který by měl být hotov v roce 2018 a poté v roce 2021 druhý KAP.

MŠMT poslalo obdobný dotazník do ZŠ a MŠ, který bude předán zpracovatelům MAP.

R. Tvrdík reaguje, že MŠMT se skutečně obrátilo na realizátory MAP, aby ověřili, zda dotazník do ZŠ a MŠ došel. Zjistilo se, že v některých ORP až 30% zařízení dotazník nedostalo a zmiňuje nevhodný termín rozeslání a krátkou lhůtu pro zpracování. Dále zmiňuje řídicí výbor MAP, ve kterém by měl být zástupce kraje a zástupce KAP, z čehož vyplývá velký personální požadavek.

P. Schneider reaguje, že je s tím počítáno.

P. Štěpánek připojuje připomínku, že zmiňovaný dotazník by měl být směřován na Úřady práce, případně na významné zaměstnavatele v území.

P. Schneider reaguje, že zástupci Úřadů práce a Hospodářské komory jsou zařazeny do pracovní skupiny vzdělávání a je s nimi spolupracováno.

I. Chottová doplňuje, že do pracovní skupiny vzdělávání jsou nominováni i významní podnikatelé v území.

M. Oliva doplňuje k dotazníkům informaci, že je vyplňují učitelé a výstupy budou předány v agregované podobě. A dále doplňuje, že průnik mezi KAP a MAP by měla plnit pracovní skupina.

P. Schneider reaguje, že pracovní skupina vzdělávání se sejde v lednu. K dotazníkům reaguje, že cíl MŠMT je tvoření koncepce zdola, proto byli osloveni učitelé. A dále doplňuje, že také nesouhlasí s tím, že výstupy z dotazníků budou předány v agregované podobě.

V. Liška se dotazuje, na podporu oblasti školství z několika dotačních programů a zda RSK bude nějakým způsobem hlídat, aby se projekty nedublovali a protěžování některých projektů na úkor druhých.

K. Horčička reaguje, že si nemyslí, že toto téma patří na RSK. A konkrétně k FROM doplňuje, že byl rozdělen na dvě části: školství a obnova venkova.

V. Michalík doplňuje, že kapacity školských zařízení lze z evropských peněz podpořit pouze v případě MŠ, nikoli ZŠ. Dále doplňuje, že RSK by mohla mít ambice v tom, mapovat jaká území mají jaké možnosti. Některé území mají více možností, nebo je získání dotace z integrovaných nástrojů snazší a jinde tuto možnost nemají.

V. Liška doplňuje, že měl na mysli spíše zohledňování území dle jeho polohy.

R. Tvrdík dodává, že kladně hodnotí rozdělení FROM, konkrétně část školství, jelikož to otvírá možnost pro venkovské školy, které kvůli stanovení 4 klíčových kompetencí (počítače, jazyky, inkluze, technické obory) nemají možnosti dosáhnout na dotace z IROP.

Nosek předává informace z NSK. Bylo shrnuto fungování RSK v celé republice, platforma plní svoji komunikační a informační roli. Byly zřízeny pracovní skupiny (formální a neformální). Prostřednictvím formální skupiny budou sjednávány schůzky na MMR, tvoří jí zástupci RSK. Neformální skupina vznikla z iniciativy Královéhradeckého kraje, zástupci RSK se scházejí bez účasti MMR. Vyzval, aby se zástupci SČK účastnili platformy zástupců RSK. Další podnět je zlepšení komunikace RSK a ŘO, RSK by měla dávat náměty nejen na zacílení výzev OP, ale také náměty na zacílení národních dotačních titulů. Ze strany ŘO se očekává přesnější formulace požadavků na RSK. Dále zazněl požadavek na MMR na vytvoření webové platformy, kde by se shrnovaly aktuální informace k naplňování územní dimenze, příklady dobré praxe atd.

K. Horčička děkuje za informace z NSK a dodává, že neobdržel informaci, že by měl být někdo nominován do platformy zástupců RSK, ale že za RSK SČK se bude zástupce účastnit.

R. Tvrdík prosí, aby termín NSK byl příště oznámen dříve než 10 dní před konáním.

V. Michalík se vyjadřuje k požadavku MMR, aby se RSK vyjadřovala k zacílení národních dotačních programů a navrhuje, aby RSK SČK doporučila vytvoření národního programu na úpravu místních komunikací s alokací.

P. Štěpánek k tomuto tématu zdůrazňuje problematiku vlastnictví pozemků.

K. Horčíčka navrhuje, aby se touto problematikou zabývala pracovní skupina venkov a výstup by byl zařazen do programu dalšího zasedání RSK.

Zástupce MMR doplňuje, aby podnět pro MMR k této problematice byl pracovní skupinou projednán, připraven a obhájen, navrhuje vytvořit hlubší analýzu.

Bod č. 6 – Závěr

K. Horčíčka poděkoval přítomným za účast a popřál hezké prožití vánočních svátků a mnoho úspěchů v dalším roce. Ukončil 6. zasedání Regionální stálé konference.

Schválená usnesení:

- **Usnesení č. 1-6/2015/RSK**
RSK schvaluje program 6. zasedání RSK
- **Usnesení č. 2-6/2015/RSK**
RSK bere na vědomí strategii ITI Pražské metropolitní oblasti
- **Usnesení č. 3-6/2015/RSK**
RSK bere na vědomí strategii IPRÚ Mladá Boleslav
- **Usnesení č. 4-6/2015/RSK**
RSK bere na vědomí informace o Portálu Regionální stálé konference Středočeského kraje

Zápis schválil: Ing. Miloš Petera

Dne: 11 -01- 2016

Podpis

