

Zápis z 5. zasedání Regionální stálé konference

Název	5. zasedání Regionální stálé konference
Datum	6. 10. 2015, 9.30 – 11:30
Místo	zasedací místnost č. 3072, Krajský úřad
Účastníci	viz prezenční listina
Přílohy zápisu	prezenční listina, schválený program zasedání

Bod 1 – Úvod

Jednání zahájil předseda RSK hejtman M. Petera a předal slovo náměstkovi hejtmána pro oblast regionálního rozvoje K. Horčíčkovi.

Bod 2 – Schválení programu

K. Horčíčka se dotázal členů RSK, zda mají námítky k programu. Nikdo z přítomných k programu neměl námítky, program byl schválen v navrženém znění.

RSK schvaluje program 5. zasedání RSK

Bod 3 – Realizace MAP – území, žadatel

K. Horčíčka seznámil členy RSK se situací týkající se realizace MAP a rozdělení území jednotlivým žadatelům a dodal, že některá území nejsou v současné době dořešena, budou tedy schválena na následujícím zasedání RSK, případně korespondenčně. K. Horčíčka zahájil k tomuto bodu diskuzi.

J. Bouška se dotazuje, zda vyplývá z přesunu Benátek nad Jizerou z ORP Mladá Boleslav nějaká komplikace pro Mladou Boleslav. B. Horáková reaguje, že z pohledu RSK není v přesunech obcí do jiného ORP problém a dodává, že je potřeba souhlas ORP, ze kterého je obec vyjmuta. J. Bouška dále reaguje, že na rozdělení území je potřeba souhlas RSK. B. Horáková souhlasí a dodává, že je zároveň nutná dohoda mezi ORP. J. Bouška uzavírá, že má informaci od starosty Benátek nad Jizerou, že požaduje přesun do jiného ORP a Mladá Boleslav s přesunem nemá problém. B. Horáková reaguje a uzavírá tím, že pokud jsou splněny podmínky z hlediska spádovosti, tak není v přesunu problém.

J. Bouška se dále zmiňuje, že žadatel pro realizaci MAP za Mladou Boleslav je MAS Boleslavsko a na základě komunikace s nimi dodává jejich obavu ze zpracování MAP, vzhledem k jejich krátké historii. B. Horáková reaguje a zmiňuje možnost jít stejnou cestou jako jiné MAS, které nesplňují podmínku obratu za minulé období a zažádat o podporu až v příštím roce. Reaguje R. Tvrdík, že se tato situace řešila na Krajské síti MAS a informuje o původní situaci, kdy byl za ORP Mladá Boleslav žadatel MAS Mladoboleslavský venkov, kde se také prověřovala historie MAS. Předpokládá, že došlo

k dohodě mezi MAS Mladoboleslavský venkov a MAS Boleslavsko a řeší se případná možnost finančního partnerství. Tato možnost se nabízí i v kombinaci s městem Mladá Boleslav, kdy MAS nemusí splňovat celý obrat, část prokáže město. K. Horčíčka dodává, že dle jeho informací se řeší dvě cesty. V souvislosti s první variantou zmiňuje jednání s MMR o nutnosti splnění této podmínky, kterou v dané situaci nesplňuje ani jedna MAS a nejedná se jen o problém těchto MAS. Druhá možnost řešení je spolupráce s městem Mladá Boleslav. R. Tvrdík dodává další možnost, podat žádost ve druhé výzvě, kde se tato podmínka bude možná upravovat. J. Bouška se dotazuje, co znamená v této situaci „finanční partner“. R. Tvrdík vysvětluje, že z projektu se hradí celý tým, ale lze to udělat tak, že část týmu bude hradit město. Hlavní podíl jde za žadatelem, zbytek hradí město. V. Michalík reaguje, že město je na příjmové straně. K. Horčíčka doplňuje, že v případě žadatele MAS je podpora 100%, pokud by byl žadatel město, je podpora 95%.

J. Bouška dodává, že souhlasí s rozdělením území i s žadatelem o MAP, jen zmiňuje komplikaci situace a ptá se zda seznam žadatelů, který schválí RSK bude dále schvalován na NSK. B. Horáková reaguje, že toto je v kompetenci RSK. Případné změny budou projednávány na dalším zasedání RSK, případně korespondenčním hlasováním. R. Tvrdík dodává, že další podmínka je splnění souhlasu 70% škol v území. K. Horčíčka uzavírá, že změny v seznamu žadatelů budou možné a souhlas RSK se bude provádět korespondenčním hlasováním.

P. Halada informuje, že na monitorovacím výboru k OP se projednávala územní dimenze, kde došlo ke shodě, že stačí pouze oznámení subjektu, že bude v jiném ORP a zahrnut v jiném MAP – není nutný souhlas ORP. K prokázání stačí doložit, že ORP obdržela informaci o přesunu subjektu a zahrnutí do jiného MAP. Zaměstnanec MŠMT, potvrdil tento postup za dostačující.

P. Halada se dále dotazuje na konkrétní ORP - v případě Příbrami měli probíhat ještě jednání ohledně možnosti realizace MAS. Reaguje B. Horáková, že den před konáním zasedání RSK obdržel sekretariát RSK informaci o tom, že Rada Města projednala a schválila oprávněného žadatele pro realizaci MAP – Město Příbram. P. Halada dodal, že Město Příbram nemá situaci projednanou s žádnými subjekty. R. Tvrdík reaguje k situaci tím, že nedošlo ke shodě a kompromisu mezi MAS a konečné řešení je žadatel město, MAS budou případně zapojeny jako partneři. P. Halada k tomu opět podotýká, že v území není tato situace projednána. P. Halada zmiňuje další připomínku k ORP Sedlčany, kde je připsána obec Višňová a prosí o její vyřazení.

Slovo je předáno V. Michalíkovi, který shrnuje, že seznam žadatelů o realizaci MAP podléhá schválení RSK a tím je přidělen žadatele k území a dále je na MAS, aby si v případě potřeby našli finančního partnera, což nepodléhá schválení RSK.

R. Tvrdík reaguje na informaci od P. Halady, že stačí oznámení subjektu o přesunu a není nutný souhlas ORP a dodává, že si nemyslí, že je to takto dostačující. Z. Nekovářová doplňuje, že potvrzení tohoto postupu ministerským úředníkem ji nepřijde dostačující. P. Halada doplnil, že je domluveno, že bude tento postup obsažen v metodice. K. Horčíčka k tématu dodává, aby si ORP souhlasly s přesunem subjektů navzájem dali a tím bude situace vyřešena. J. Bouška uzavírá, že jeho dotaz směřoval především ke schválení území pro realizaci MAP. Schválení území učiní RSK schválením přílohy č. 1 „Seznam žadatelů pro realizaci MAP“.

RSK schvaluje seznam žadatelů pro realizaci MAP

(pozn. včetně provedených změn: nevyjasněná území, v ORP Sedlčany nebude obec Višňová)

Bod 4 – KAP – pracovní skupina Vzdělávání, statut pracovní skupiny

K. Horčíčka předal slovo P. Schneiderovi, aby informoval o situaci ke KAP.

P. Schneider informoval členy RSK, že 5. 10. 2015 RK schválila postup, dále bude podána žádost na MŠMT o přijetí dotace, která by měla být schválena cca za měsíc a od listopadu/prosince by započala samotná realizace.

Jedním z prvních úkolů, na kterém se bude realizační tým KAP podílet, bude svolání PS Vzdělávání. Nominace do pracovní skupiny Vzdělávání je členům RSK předkládána ke schválení.

KAP je rozvržen na 6 let, výstupem budou vlastní AP Vzdělávání, které podléhají schválení RSK a budou se na nich podílet všichni aktéři a tvořit podmínky pro čerpání financí z Evropských fondů, včetně investičních.

Realizační tým KAP je tvořen vedoucím a čtyřmi pracovníky + zástupce z Odboru školství, mládeže a sportu a Odboru regionálního rozvoje KÚ SČK, aby byla zajištěna odborná prostupnost problematiky.

Dalším z úkolů realizačního týmu KAP bude svolat ředitele škol a domluvit s nimi postupy při zpracování KAP. Termín jednání s řediteli škol je již stanoven, proběhne tedy ještě před zahájením samotné realizace projektu, nebudou tedy ještě splněna kritéria uznatelnosti, proto setkání bude poté opakováno.

KAP se okrajově týká také základního školství a nastavení spolupráce mezi středními školami a zaměstnavateli, především v oblasti přírodovědné a technické. Bude tedy nastavena spolupráce s koordinátorem MAP.

K. Horčíčka zahájil diskuzi ke KAP a nominaci do pracovní skupiny Vzdělávání. Nikdo z členů RSK neměl připomínky ani dotazy. K. Horčíčka zmínil další přílohu – Statut pracovní skupiny RSK a otevřel diskuzi k tomuto téma, také se neobjevily žádné dotazy.

*RSK schvaluje nominace do pracovní skupiny Vzdělávání
RSK bere na vědomí statut pracovní skupiny RSK*

Bod 5 – Portál veřejného partnerství

K. Horčíčka představil členům RSK Portál veřejného partnerství, jakožto webový portál sloužící k informovanosti o činnosti RSK. Portál je nyní v rozpracované fázi, řeší se fyzické umístění softwaru na serveru. K. Horčíčka odkázal na ukázkou webového rozhraní, které měli možnost členové RSK vidět na zkušebním odkazu a dodal, že texty jsou prozatím výplňové a pracuje se na zanesení podkladů a naplnění dostatečným množstvím dat k zajištění vypovídající hodnoty webu. Portál veřejného partnerství bude spuštěn během několika týdnů.

K. Horčíčka otevřel k tomuto bodu diskuzi. I. Binhacková se dotázala, zda se bude možné přihlásit přes web do úložiště RSK. B. Horáková reagovala, že je již připravený „proklik.“

RSK bere na vědomí informace k Portálu veřejného partnerství

Bod 6 – Metodika sběru projektových záměrů

M. Mareš stručně popsat další etapu naplňování RAP, který byl doplněn o projektové záměry věcně příslušných odborů KÚ SČK a nyní je potřeba doplnit o projektové záměry z území. V souvislosti s tím představil základní metodiku rozsahu sběru dat, který odpovídá RAP. Sběr projektových záměrů bude probíhat prostřednictvím webového formuláře s tím, že někteří věcně příslušní partneři budou osloveni přímo a dále bude k dispozici odkaz na veřejně dostupném zdroji. Po schválení a spuštění formuláře bude dle potřeb nastaveno opakování, tak aby byla zajištěna aktualizace RAP 1x ročně. Data se budou shromažďovat v takové formě, aby je bylo možné exportovat do MS Excel a dalo se s nimi dále pracovat. M. Mareš vyzval členy RSK k případnému zaslání podnětů k metodice a zahájil diskusi k tématu.

P. Halada konstatoval, že po prostudování metodiky se mu zjišťování dat jeví jako optimální a postupy dobře nastavené a navrhuje, aby NNO, OSVČ apod. byli osloveni přes zpravodaje obcí a měst a přes místní webové stránky, které jsou těmito subjekty více navštěvované než webové stránky Středočeského kraje a tím by byl dopad efektivnější. M. Mareš souhlasí a dále podotýká, že by byla vhodná také výzva ze strany starostů, v jejichž zájmu by měl být rozvoj území.

K. Horčíčka navrhuje využít k výzvě také nově vznikající portál RSK.

V. Michalík se dotazuje, jaká je časová představa průběhu. M. Mareš reaguje, že nejsou zatím stanoveny žádné časové limity a obrací se na zástupce MMR Noska, ten reaguje shodně, že nejsou stanoveny termíny pro aktualizace RAP a označuje situaci za otevřenou. V. Michalík k tomu podotýká, že RSK schválila RAP, ale dokument je ve skutečnosti nenaplněn, jelikož obsahuje jen krajské záležitosti. M. Mareš reaguje, že schválení RAP proběhlo především v souvislosti se schválením celkového rozsahu aktivit. V. Michalík reaguje, že do RAP byly vybrány relevantní aktivity, aniž by byla sebraná data a byla známa absorpční kapacita aktivit v kraji. V souvislosti s tím pokládá otázku, do jaké míry podrobnosti bude realizován sběr projektových záměrů a zda je či není nutné vyburcovat potenciální žadatele k nahlašování projektových záměrů. Dále apeluje na to, aby byla dána jasná struktura a význam sběru projektových záměrů. M. Mareš reaguje, že požadavky pro sběr projektových záměrů do RAP vycházejí z metodik MMR a dále zdůrazňuje, že další věc je uchopit RAP jako nástroj pro mapování důležitých oblastí z pohledu významných partnerů v kraji a využít RAP pro strategické plánování a řízení v dané oblasti. RAP byl původně úzký a rozšiřoval se na základě připomínek. Relevanci RAP označuje za problematickou a podotýká, že důležité je také prezentace RAP tak, aby bylo jasné, že zahrnutí projektového záměru v RAP nedává automaticky přednost při podání žádosti o podporu a naopak, nezahrnutí záměru v RAP není překážkou k podání žádosti o podporu. Zdůrazňuje, že využití RAP je na členech RSK a navrhuje držet RAP užší a ponechat relevantní věci, což označuje za efektivnější než široké pojetí a zjišťování absorpční kapacity v celém kraji.

M. Greineder se dotazuje, zda budou sbírány projektové záměry obecné nebo zda bude sběr v některých oblastech podrobnější. K. Horčíčka reaguje, že to je věc k jednání a dodává, pokud jsou náměty na zúžení, je možné je zpracovat. M. Greineder navazuje, že vychází z aktualizace mapy sociálně vyloučených lokalit v ČR - ve Středočeském kraji se jedná o 30 lokalit a navrhuje, že by bylo vhodné, aby se kraj na tyto lokality více zaměřil a v sociálně vyloučených lokalitách proběhl podrobnější sběr dat a dodává, že na tyto oblasti je potřeba více zacílit prostředky, než na oblasti kde nejsou sociálně vyloučené lokality. K. Horčíčka reaguje, že podnět byl zaznamenán a bude možné s ním dále pracovat.

M. Greineder dále informuje, že proběhlo jednání s ŘO OPZ a IROP, kde byl projednáván tzv. koordinovaný přístup k sociálně vyloučeným lokalitám, který bude spuštěn v městech: Příbram, Kolín a Slaný. Tyto města mají vypracovány strategické plány sociální začleňování a budou pro ně vyhlášeny speciální koordinované výzvy.

RSK bere na vědomí metodiku sběru projektových záměrů

Bod 7 – Závěr

K. Horčíčka dal závěrem hlasovat o všech usneseních k projednaným bodům.

Předseda RSK M. Petera se ujal závěrečného slova a apeloval na nepřítomné členy, aby se zasedání RSK účastnili, jelikož na tomto zasedání byla splněna usnášeníschopnost RSK velmi těsně. Poděkoval přítomným za účast a ukončil 5. zasedání RSK.

Schválená usnesení:

- **Usnesení č. 1-5/2015/RSK**
RSK schvaluje program 5. zasedání RSK
- **Usnesení č. 2-5/2015/RSK**
RSK schvaluje seznam žadatelů pro realizaci MAP
(pozn. včetně provedených změn: nevyjasněná území, v ORP Sedlčany nebude obec Višňová)
- **Usnesení č. 3-5/2015/RSK**
RSK schvaluje nominace do pracovní skupiny Vzdělávání
- **Usnesení č. 4-4/2015/RSK**
RSK bere na vědomí statut pracovní skupiny RSK
- **Usnesení č. 5-4/2015/RSK**
RSK bere na vědomí informace o Portálu veřejného partnerství
- **Usnesení č. 6-4/2015/RSK**
RSK bere na vědomí metodiku sběru dat

Zápis schválil: Ing. Miloš Petera

Dne: 19. 10. 2015

Podpis

